



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"נ 21-06-8231 פלוני ואח' נ' פרקליטות מחוז דרום

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא רותם קודלר עיאש

מבקשים

1. פלוני

2. פלונית

3. אלמוני

4. אלמונית

באמצעות עו"ד מאיר סויסה

נגד

משיבים

פרקליטות מחוז דרום - אזרחי

באמצעות עו"ד שני כץ

בענין הקטינים: 1. הקטינה ילידת 11.6.2004

2. הקטין יליד 21.4.2005

### פסק דין

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
1. לפני בקשה לפי [חוק גיל הנישואין](#) התש"י-1950 (להלן - "החוק"), למתן היתר לשני קטינים, נערה ילידת 11.6.2004 (בת 17.2 שנים) ונער יליד 21.4.2005 (בן 16.4 שנים), להינשא זל"ז.
2. ארבעת המשיבים, הוריהם של שני הקטינים שפרטיהם בכותרת הגישו בקשה משותפת בעניינם למתן היתר נישואין בהתאם להוראות חוק גיל הנישואין, תש"י-1950.
3. עם הגשת הבקשה הורה בית המשפט על קבלת עמדת ב"כ היועמ"ש.
4. תסקיר עו"ס לסדרי דין הוגש ביום 6.7.2021 ובמסגרתו פורטו נסיבות חייהם של הקטינים והוריהם. בתסקיר צוין כי לא נמצאו נסיבות מיוחדות להתיר נישואי קטינים. עו"ס לס"ד מציינת כי מעבר לכך, הקטינים והוריהם הודיעו כי במידה ולא יקבלו אישור להינשא הם בכל זאת יקיימו חתונה באופן פרטי כדת משה בישראל.
5. ביום 19.8.2021 התקיים דיון בו השתתפו הקטינים והוריהם, ב"כ היועמ"ש ועו"ס לס"ד. בדיון זה נשמעו טיעוני ב"כ הצדדים לרבות נשמעו הקטינים ע"י ביהמ"ש ובאי כוח הצדדים סיכמו טיעוניהם בעל פה. בדיון זה הקטינים והוריהם הבהירו כי למרות האמור בתסקיר עו"ס לס"ד, במידה ובית המשפט לא יאשר לקטינים להינשא, אין בכוונתם לערוך טקס נישואין פרטי.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"נ 8231-06-21 פלוני ואח' נ' פרקליטות מחוז דרום

### 6. טענות המבקשים:

- א. המבקשים 1, 2 הינם הוריו של הקטין. המבקשים 3, 4 הינם הוריה של הקטינה.
- ב. הוריו של הקטין מציינים כי הם מנהלים אורח חיים דתי, חיים יחד ומגדלים משפחה לתפארת.
- ג. הקטין היה תלמיד בכיתה י' בבית ספר תורני ובינו ובין הקטינה נרקמה מערכת יחסים זוגית, בעקבות היכרות ביניהם שמקורה בהיכרות שני זוגות ההורים ומגורים באותה שכונת מגורים. ארבעת ההורים מתארים כי בין הקטינים התפתחה אהבה עזה. ביחס לקטינה מציינים המבקשים כי מדובר בקטינה תלמידת תיכון הנמצאת בליווי עו"ס עקב מצבה הרגיש והעדין בהיותה בהריון.
- ד. שני הקטינים שוכרים דירה בסמוך לבית הוריה של הקטינה, הקטינים משלמים בעצמם את דמי השכירות והורי הקטינים מסייעים להם בהוצאות כלכלת הבית ואחזקתו.
- ה. בבקשה צוין כי הקטינים מעוניינים להינשא זה לזו ואף כניסתה של הקטינה להריון הייתה מתוך מטרה ורצון להתחתן ועל מנת שאף אחד מהוריהם לא יפריע להם בתכניתם להינשא.
- ו. המבקשים מציינים כי הקטין מוכן ובשל להיכנס למוסד הנישואין, רוצה בכך בכל מאודו, גדל על ברכי התורה והפנים מעלת קיום בית יהודי ולכך הוא חותר בתכניתו להינשא לבו.
- ז. צוין בבקשה כי הקטינים מתכננים להמשיך בשגרת חייהם, לבנות את עתידם ולתמוך זה בזה. צוין כי הקטין אינו לומד כעת, אלא עובד, אך חושב בעתיד להשלים את לימודיו ואף ללמוד את מקצוע הנדל"ן. צוין כי הקטינה ממשיכה בלימודיה על אף הריונה ואף מעוניינת ללמוד לימודי רפואה בהמשך.
- ח. צוין בבקשה כי המבקשים והקטינים מעוניינים להכשיר את מגורי הקטינים יחד, שכן נכון לעת הזו, מגוריהם יחד מגיעים לכדי קיום של איסור הלכתי.
- ט. המבקשים טוענים בבקשה כי הנישואין לא יפגעו בקטינים ויש לתת את הדעת לרצונם של הקטינים כמו כן טוענים המבקשים כי הם בעצמם מקיימים קשר טוב ביניהם ופועלים יחד לטובת שני הקטינים.
- י. צוין כי במועד הגשת הבקשה הקטינה נמצאת בחודשי הריון מתקדמים והקטינים מעוניינים להינשא זה לזו עוד טרם מועד הלידה הצפוי בחודש ספטמבר 2021.

### 7. עמדת ב"כ היועמ"ש

- ב"כ היועמ"ש מתנגדת לבקשה, וציינה הן בתגובה והן סיכומי טענותיה כי הבקשה אינה מגלה נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטינים נשוא הדיון וכי לא הובא כל טעם מיוחד הכרוך בטובת הקטינים המצדיק מתן היתר לנישואין.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"נ 8231-06-21 פלוני ואח' נ' פרקליטות מחוז דרום

8.

### תסקיר עו"ס לס"ד

- 1
- 2 א. בתסקיר צוין כי הקטינה נמצאת בשבוע ה- 28 להריונה, לומדת במסלול בגרות
- 3 עיונית טכנולוגית, מוגדרת כתלמידה טובה מאוד וכן חברותית ועתידה ללמוד בשנת
- 4 הלימודים הבאה בכיתה יב'.
- 5 ב. ביחס לקטין צוין בתסקיר כי בעקבות כך שסיפר ליועץ בית הספר כי חברתו הרה,
- 6 הוחלט להפסיק לימודיו בישיבה.
- 7 ג. בתסקיר צוין כי שני הקטינים מתארים כי יש ביניהם קשר אמיץ מאוד.
- 8 ד. בתסקיר צוין כי הקטינה תארה מערכת יחסים מורכבת בינה לבין אמה ואחיה
- 9 הגדולים, לקטינה יש ארבעה אחים למחצה, שהינם ילדיה של אמה מנישואיה
- 10 הראשונים והקטינה מתארת כי אימה נתנה מקום רב יותר לאחיה הגדולים בבית,
- 11 היו ביניהם מריבות רבות, והיא סבלה מאלימות פיזית ועונשים של אחיה כלפיה.
- 12 ה. הקטינה תיארה בפני עו"ס לס"ד כי המצב בבית לא היה פשוט עבורה והיא
- 13 מבקשת להקים משפחה על מנת לאפשר לה מקום משלה.
- 14 ו. הקטינה ציינה באזני עו"ס לסדרי דין כי הנישואין מבחינתה יאפשרו לה שליטה
- 15 עצמאית בחייה ללא התערבות הוריה.
- 16 ז. בתסקיר מתואר כי הקטינים ציינו בפני עו"ס לסדרי דין כי למעשה שיתפו את
- 17 הוריהם טרם כניסתה של הקטינה להריון, בהחלטתם להינשא, ארבעת ההורים
- 18 סירבו וביקשו מהקטינים לחכות עד בגרותם. הקטינים החליטו להיכנס להריון על
- 19 מנת שההורים יסכימו לאפשר להם להינשא.
- 20 הקטינה מציינת כי משפחתה הגיבה בכעס רב, אחיה אף דרשו ממנה לעשות הפלה
- 21 והחליטו לסלקה מהבית עד שתבצע הפלה ואף אסרו עליה להתראות עם בן זוגה.
- 22 עוד היא מציינת כי אחיה אסרו עליה לצאת מהבית כדי שתיפגש עם בן זוגה.
- 23 בעקבות כך, הקטינה מציינת כי עזבה את בית הוריה ועברה להתגורר בבית הוריו
- 24 של הקטין, בן זוגה.
- 25 ט. מצוין בתסקיר כי הקטינה סיפרה לעו"ס כי לאחר זמן התרככו עמדות בני משפחתה,
- 26 הוריה נתנו הסכמתם לקשר ולנישואין והקשר עם משפחתה חודש.
- 27 הקטינים עברו להתגורר יחד בדירה סמוכה לבית אמה והיא מתארת היום מערכת
- 28 יחסים טובה בינה ובין אמה אשר מסייעת לה רבות, מלווה אותה לטפולים רפואיים
- 29 ותומכת בה.
- 30 י. עו"ס לסדרי דין מציינת כי נעשתה פניה בחודש ינואר 2021 למוקד ילדים בסיכון,
- 31 ע"י יועצת בית הספר של הקטינה, אשר דיווחה כי הקטינה במצוקה סביב סירוב
- 32 משפחתה להמשך ההיריון והיועצת ציינה בפנייתה כי הקטינה אינה מבינה את
- 33 משמעות האפשרות של גידול תינוק בגילה וצוין כי היועצת סבורה כי הקטינה
- 34 זקוקה לסיוע צמוד.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"נ 8231-06-21 פלוני ואח' נ' פרקליטות מחוז דרום

- יא. גם מצדו של הקטין צוין בפני העו"ס כי הוריו של הקטין סרבו תחילה לבקשתו להינשא לבת זוגו, הגם שהסכימו לקשר ביניהם. הקטין מציין כי ההיריון היה מתוכנן בכדי להפעיל לחץ על ההורים שיאשרו לקטינים להינשא.
- יב. הקטין מציין כי לאחר שסיפר בישיבה בה למד כי בת זוגו הרה, הוחלט להוציאו מהלימודים והוא התחיל לעבוד. הקטין מציין כי הוריו קיבלו בשמחה ובהבנה את ההיריון של בת זוגו, וסיכמו כי עליהם לזרז את החתונה לפני הלידה.
- יג. העו"ס מתארת כי הקטין החל לעבוד במאפיה, משתכר כ- 6,000 ₪ בחודש, הוריו מסייעים מבחינה כלכלית והקטינים שניהם אוכלים כמעט כל יום בבית הוריו.
- יד. הקטינים מציינים כי שתי האימהות הן של הקטינה והן של הקטין הבטיחו לסייע בשמירה על התינוקת שתיולד על מנת שהקטינה תוכל להשלים לימודיה ואף להמשיך ללימודי רפואה.
- טו. הקטינים מציינים כי פנו לגורמי הרווחה לקבלת עזרה ואף מטופלים ע"י עו"ס המשפחה וכן הגישו בקשה לסיוע בשכר דירה ומיצוי זכויות נוספות.
- טז. צוין בתסקיר כי הורי הקטינה גרושים ואולם עד לפני מספר חודשים התגוררו יחד אך היום מתגוררים בנפרד ומקיימים מערכת יחסים טובה ביניהם. אמה של הקטינה גרושה פעמיים. שני ההורים תיארו את הקטינה כילדה בוגרת וחכמה בעלת ציונים גבוהים בלימודים, מקובלת וחברותית עצמאית ועקשנית.
- הוריה של הקטינה ציינו כי הם מאוד סומכים עליה ומקבלים את הקטין בן זוגה כבן בית בביתם.
- יז. הורי הקטינה ציינו באזני עו"ס לסדרי דין כי אם בית המשפט לא יאפשר לקטינים להינשא, הם ידאגו לקדש את קטינה ע"י רב באופן פרטי.
- יח. צוין בתסקיר כי בשיחה עם הוריו של הקטין עלה כי הם מקיימים אורח חיים חרדי, הוריו של הקטין הכירו בהיות האישה בת 14, ונישאו בהיותה בת 17 וכי חזרו בתשובה לפני שנישאו והם מגדלים יחד ארבעה ילדים.
- יט. הוריו של הקטין מתארים אותו כילד בוגר מאוד לגילו, פתוח וחברמן. מציינים כי היה לו קשה מאוד ללמוד הרבה להסתובב עם חברים. מציינים כי בעבר היו לקטין מספר חברות והם התנגדו לקשר שלו עם חברות קודמות אך סמכו לקשר שלו עם הקטינה בת זוגו הנוכחית.
- כ. עו"ס לס"ד מסכמת כי מדובר בזוג קטינים כבני 16 ו-17 אשר מבקשים להינשא ובכדי לממש את רצונם להינשא הקטינה הרתה והיא עתידה ללדת בעוד כשלושה חודשים. בני הזוג מתגוררים יחד ומתנהלים כיחידה משפחתית. עו"ס לס"ד מתרשמת מנערים בוגרים לגילם ונראה כי לוקחים אחריות על מצבם ומבינים בשלב זה את ההשלכות של נישואין בגיל זה, אך מאידך לא ברור עד כמה מבינים את ההשלכות לטווח ארוך בגילם הצעיר.
- כא. עו"ס לס"ד כאמור לא ממליצה על מתן היתר נישואין, שכן לא נמצאו סיבות מיוחדות להתיר את נישואי הקטינים.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"נ 8231-06-21 פלוני ואח' נ' פרקליטות מחוז דרום

### דיון והכרעה

9. כבר בשנת 1950, כחלק מכינונה של מדינת ישראל כמדינת חוק מסודרת, נחקק במדינת ישראל חוק המגביל את גיל הנישואין ובמסגרתו נקבע כי לא יאושרו נישואי נער או נערה שטרם מלאו להם 17 שנים.

בשנת 2012 נערך תיקון מס' 6 לחוק גיל הנישואין (העלאת גיל הנישואין המותר, התשע"ב-2012) והמחוקק נתן דעתו לכך שיש להעלות את רף גיל הנישואין המותר בחוק, במדינת ישראל ולמעשה החמיר את דרישתו לבחון את בשלות הבאים בקשר הנישואין ולא איפשר זאת לקטינים כלל, למעט בנסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הנערה או הנער.

10. בעניינו כאמור שני קטינים שיש לבחון טובתם, המבקשים לבוא בקשר נישואין זה עם האחר.

11. בבואי לבחון ענין זה, הוריתי על הגשת תסקיר שתוצאותיו ומסקנותיו פורטו וכן כאמור נשמעו הקטינים והוריהם וזאת במטרה לבחון, כמצוות המחוקק והפסיקה, האם התקיימו "נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטין או הקטינה, לפי העניין, המצדיקות מתן היתר זה".

12. המחוקק לא הגדיר מהן הנסיבות המצדיקות מתן היתר שכזה, והותיר את המלאכה בידי בית המשפט ואולם הלכה פסוקה היא כי שיקול דעתו של ביהמ"ש מצומצם ומתן היתר הינו בבחינת החריג.

13. בטיעוני אימהות הקטינים ובא כוח ההורים אשר נשמעו בדיון, עלו טענות רבות כנגד הרציונל העומד מאחורי הוראות החוק והפסיקה ואולם בכל הכבוד, סבורני כי קשה מאד להתעלם מההשקפה שבאה לידי ביטוי בחקיקה ובפסיקה.

14. האיסור הבא למנוע נישואי קטינים, נועד למנוע פגיעה בקטינים כתוצאה מנישואי בוסר, בהיבטים שונים של חייהם (בעיקר היבטים התפתחותיים). נקודת המוצא הינה כי קטינים חסרים את הבשלות הנפשית והחברתית הנחוצים לשם הקמת משפחה, ונישואי הקטינים יותרו רק בהתקיים נסיבות מיוחדות.

ר' לעניין זה פסה"ד של כב' השופט אסף זגורי בה"נ (נצ') 5915-12-17 אלמונית נ' היועץ המשפטי לממשלה ופסה"ד של כב' סה"נ השופטת אביבית נחמיאס בה"נ 65858-06-21 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה וכן פסה"ד של כב' סה"נ השופטת אביבית נחמיאס בה"נ 65858-06-21 פלוני ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ופס"ד של כב' סה"נ השופטת מירה דהן בה"נ 41480-07-21 א.מ. ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה (כולם פורסמו במאגרים האלקטרוניים).



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"נ 8231-06-21 פלוני ואח' נ' פרקליטות מחוז דרום

15. בדברי ההסבר להצעת חוק גיל הנישואין (תיקון מס' 6) (העלאת גיל הנישואין המותר), 2012

צוין :

" הצעת החוק מטרתה למנוע נישואין בגיל צעיר, כאשר הנער או הנערה אינם בשלים לקבל החלטה שתשפיע על מהלך חייהם וייתכן שהיא אינה פרי רצונם החופשי. לפיכך מוצע להעלות את גילה נישואין המותר מ-17 שנים ל-18 שנים.

(ר' הצעת חוק הכנסת-470, ח' בסיוון התשע"ב 29.5.2012, פורסם בנבו)

16. לאחר עיון מעמיק בבקשה, בתגובת ב"כ היועמ"ש ובתסקיר עו"ס לס"ד ולאחר שמיעת

טיעוני הצדדים לרבות שמיעת הקטינים, כל אחד בנפרד, מצאתי לדחות את הבקשה. המחוקק קבע כי גיל הנישואין המותר הוא 18 שנים ואדם שמשיא קטין/נה מתחת לגיל הנישואין או עורך נישואין לקטינים או מסייע בכל תפקיד שהוא בעריכת נישואין לקטינים לרבות הוריהם של הקטינים, עובר עבירה שדינה מאסר שנתיים או קנס (ס' 2 לחוק). נוכח האמור, לא יעלה על הדעת לקבל את גישת ב"כ המבקשים כי המחוקק חפץ או התכוון להקל על נישואי קטינים באמצעות הסייג הקבוע בחוק, שאם לא כן לא היה טורח ומגביל את גיל הנישואין בכלל ומחמיר את ההגבלה בפרט. מתן היתר נישואין לקטינים הוא חריג לכלל ולכן אין רלוונטיות לטיעונים תיאורטיים שהועלו ע"י ב"כ המבקשים ומכוונים נגד המחוקק ולא ספציפיים לקטינים נושא הדיון. זאת ועוד, פסקי הדין שאוזכרו ע"י ב"כ המבקשים ובהם נעתר ביהמ"ש לענייני משפחה למתן היתר נישואין לקטין ו/או לקטינה נוגעים לנסיבות שונות מהנסיבות שבמקרה זה וזאת אף כפי שציינה בפירוט באת כוח היועמ"ש בסיכומיה.

17. מדובר בבני זוג, שניהם קטינים אשר היו מודעים למגבלת חוק הנישואין ואף היו מודעים

להתנגדות הוריהם כי יינשאו טרם יגיעו לגיל 18. שני הקטינים קיבלו החלטה משותפת כי יצרו נסיבות בגינן יוכלו לנסות לכפות על הוריהם להסכים לנישואיהם. התנגדות ההורים לבקשת הקטינים להינשא, הוסרה למעשה רק לאחר שהבינו כי הם מצויים בפני עובדות מוגמרות שהעמידו בפניהם הקטינים וכי הקטינה הרה. אלא שבהסכמת הורי הקטינים אין די.

להבדיל ממצב רגיל שבו הורים, כאפוטרופסים טבעיים של קטינים, רשאים לקבל החלטות לגביהם ביחס למגוון תחומים, במקרה זה של אפשרות נישואין, שיקול הדעת אינו של ההורים, אלא הנישואין נאסרו ע"י המחוקק ושיקול הדעת להתירם אך ורק בידי ביהמ"ש ובנסיבות מיוחדות שנוגעות לטובת הקטינים.

18. שני הקטינים טענו בפני בית המשפט כי נוצר ביניהם קשר זוגי לפני שהקטינה נכנסה

להיריון. מהלך ההיריון והמגורים יחד לא נעשו בדרך של התפתחות טבעית של מערכת היחסים.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"נ 8231-06-21 פלוני ואח' נ' פרקליטות מחוז דרום

מדובר בקטינים שבאים ממשפחות מוצא המנהלות אורח חיים דתי. הם היו מודעים היטב להשלכות הבחירה שלהם לקיים יחסי מין בהיותם לא נשואים זל"ז ואף הקטין שהיה תלמיד ישיבה עד כניסת בת זוגו להריון, הבהיר בדיון כי לא נועץ בעניין זה עם הרב שלו טרם ביצוע ההחלטה שכן ידע מה תהיה עמדתו של הרב וכן ידע כי מדובר בעניין "מורכב", כך בחירת המילים של הקטין (עמ' 6 שורות 26-34).

הקטינים מצהירים הן מחוץ לאולם בפני העו"ס והן באולם הדיונים כי כניסת הקטינה להריון נועדה לכפות על הוריהם את ההכרח לתת הסכמה לנישואיהם המידיים זל"ז.

הנסיבות שאנו דנים בהן למעשה לא קרו דרך מקרה, לא אירעו וכפו על הקטינים התמודדות בלתי מתוכננת, אלא התרחשו בדיוק על פי תכנית הקטינים ובמחשבה מוקדמת.

יודגש כי מדובר בקטינים שהגיבו בשוויון נפש לסוגית השפעת ההריון ומערכת היחסים על עתידם.

הקטינה הבהירה כי היא ממשיכה ללמוד ובדעתה לסיים לימודיה כפי שעשתה במהלך כל חודשי ההריון ואף מתכננת ללמוד לימודי רפואה. הקטין מצדו הבהיר כי איננו חרד מפני עתידו, הוא עובד ומסתדר וילמד בהתאם להתפתחות שתכנן עבור עצמו ולא בהכרח במסלול שצעד בו קודם למערכת היחסים וההריון שהובילו לסיום לימודיו בישיבה.

19. הקטינים והוריהם למעשה אינם טוענים או מנסים לטעון כי מדובר בנסיבות שמחייבות נישואי הקטינים לטובת הקטינים, אלא מתארים טיעונים שכולם סובבים סביב טיעוני הלכה ואורח חיים.

המבקשים טוענים כי הקטינים אינם יכולים להמשיך לחיות באיסור וכחוטאים אלא חייבים להמשיך לנהל חיים משותפים בהיתר.

אלא שהקטינים עצמם, בעצמם משמיעים טיעון זה כרצון של הוריהם ולא התרשמתי כי טיעון זה שייך למערכת הערכים שמובילה אותם עצמם.

לו היו הקטינים נותנים משקל משמעותי לטיעון זה יכלו מטבע הדברים להימנע מכניסת הקטינה להריון.

לו היו הקטינים נותנים משקל משמעותי לטיעון זה יכלו מטבע הדברים להימנע ממגורים משותפים תחת קורת גג אחת.

אלא שהם בעצמם, הובילו בצורה מודעת לנסיבות אלו, שנחשבות, על פי אורח החיים שמקיימים הוריהם, כנסיבות חיים בחטא.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"נ 8231-06-21 פלוני ואח' נ' פרקליטות מחוז דרום

1 ביחס לטיעונים אלו, הלכה פסוקה היא כי היות הנערה בהריון, כמו גם השתייכות למגזר  
2 הדתי, איסור נגיעה, או מנהגי עדה – אינם נחשבים כנסיבה מיוחדת עפ"י הדין.  
3  
4 20. מעבר לאמור הרי שגם שיקולי מדיניות המתעוררים מדיון במקרה זה מחייבים ריסון במתן  
5 היתר נישואין לקטינים נושא הדיון, בפרט כאשר מדובר בבקשה למתן אישור לשני קטינים  
6 (להבדיל מבקשות המוגשות למתן היתר נישואין שבהן אחד מבני הזוג הוא בגיר/ה והאחר  
7 קטין/נה) ועל כן יש לנקוט במשנה זהירות.  
8 הקטינים הם שיצרו נסיבות, בצורה מודעת, מתוך תכנון מוקדם וכוונה מוצהרת כי יכול ויהא  
9 בנסיבות אלו להשפיע על שיקול דעת ביהמ"ש ועל הסכמת הוריהם לנישואין.  
10 לו נקבל התנהלות זו של הקטינים ונכשיר אותה, הרי שכל שיידרש מקטינים על מנת  
11 "לעקוף" את הוראות חוק גיל הנישואין, הינו לנהוג בצורה בלתי אחראית, לנסות להביא  
12 ילדים לעולם, בעודם ילדים בעצמם ובכך רק להוסיף על ההתמודדות המורכבת של חייהם.  
13  
14

### לסיכום:

15 21. א. במקרה דנן לא נמצאו נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת הקטינים, המצדיקות מתן  
16 ההיתר המבוקש.  
17  
18 אכן מדובר בשני קטינים אינטליגנטים ומקסימים, שניהם מתבטאים בשפה  
19 בהירה וגבוהה, שניהם בעלי אישיות חזקה ובעלי דעה עצמית מובהקת ואולם כל  
20 זאת אינו יכול לטשטש את העובדה הברורה כי שניהם ילדים צעירים, נערים בגיל  
21 ההתבגרות שאינם בשלים להתמודד עם הנסיבות שנוצרו בחייהם ונזקקים ועוד  
22 יזקקו לסיוע ותמיכה יומיומיים של משפחות המוצא שלהם.  
23  
24 הקטינים, לצערי, הבהירו בהתנהלותם כי הם עודם בשיאו של גיל ההתבגרות תוך  
25 שהם מנהלים מאבק על רצונם להינשא באמצעות הריון מוקדם מאד, בעודם  
26 תלמידים וכאשר במועד כניסת הקטינה להריון לא הייתה להם כל פרנסה עצמאית  
27 וכאשר הכניסה להריון הובילה אותם למצב בו הם סופגים ביקורת חברתית והקטין  
28 אף נודה ממסגרת לימודיו והורחק מהישיבה בה למד.  
29  
30 תוצאות אלו לא הפתיעו את הקטינים, הם הבינו היטב כי אלו תהיינה ההשלכות  
31 ובכל זאת ולמרות התנגדות הוריהם בחרו להפוך את נסיבות חייהם למורכבות.  
32





## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

ה"נ 21-06-8231 פלוני ואח' נ' פרקליטות מחוז דרום

- ב. הקטינים נהגו במקרה זה בצורה בלתי אחראית, תוך שהם מטילים על עצמם, כאקט מחאתי כנגד הוריהם, שהביעו תחילה התנגדות לנישואין, אחריות מוגברת כילדים צעירים שצפויים בעצמם לשאת על גבם הצעיר את נטל ההורות הצפויה בתוך השבועות הקרובים ותוך שהם מכירים בכך שבחברה אליה הם משתייכים הדבר עלול לגרום לנידוי ופגיעה חברתית בהם. התנהגות זו לא ניתן לאשר ולהכשיר ויש להקפיד אף יתר על המידה בשמירת גבולות של קטינים שנהגו בחוסר אחריות, תוך שאינם מבינים את הכרוך בהחלטות שלהם בעניין ההיריון והנישואין.
- ג. יש בהתנהלות הקטינים, כדי לחזק את התרשמות עו"ס לס"ד כי החלטתם של הקטינים להרות הינה אימפולסיבית וכי לא ברור עד כמה הם מבינים את ההשלכות לטווח ארוך.
22. לפיכך הבקשה נדחית. לא מצאתי בעניינם של הקטינים נסיבות מיוחדות הקשורות בטובת מי מהקטינים המצדיקות מתן ההיתר המבוקש ויתר על כן מצאתי כי דווקא הסוגיות שהטרידו את הוריהם בנוגע ליחס ועמדת החברה מסביב, אינן באמת ובתמים מטרידות את הקטינים עצמם וכאמור לעיל, ממילא סוגיות אלו אינן בבחינת נימוקים מיוחדים המצדיקים מתן היתר.
- ביהמ"ש סמוך ובטוח כי הורי הקטינים יוכלו לתעל את תמיכתם באפשרות הנישואין לתמיכה כוללת ויסודית בקטינים, כפי שהינם עושים גם כיום ואף איני רואה כל סיבה מדוע לא יצליחו בנה"ז, נוכח הקשר החברי והאהבה החזקה המתוארת על ידם, לקיים את הקשר עד הגיע כל אחד מהם לגיל 18 ואז יוכלו לבוא בברית הנישואין.
- אין לביהמ"ש ספק כי הורי הקטינים יכולים להמשיך ולתמוך בהם גם אם לא יינשאו לפני שיימלאו להם 18 שנים.
23. בכך מסתיים בירור ההליך. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים. המזכירות תשלח פסה"ד לב"כ הצדדים ותסגור את התיק.
- ניתן היום, ט"ו אלול תשפ"א, 23 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

רותם קודלר

רותם קודלר ע"אש, שופטת, סגנית הנשיא